



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7



827_748

Poslovni broj GŽ-2851/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sucu Željki Sebelić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Dunje Benčić, OIB: 67016810488, iz Poreča, Obala Maršala Tita 9, zastupane po punomoćniku Tonku Braliću, odvjetniku u Bujama, protiv tuženika Damira Majstorovića, OIB: 49931983367, iz Pule, Koparska 37, zbog smetanja posjeda, rješavajući žalbu tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj Psp-26/2021-10 od 30. rujna 2021., 24. siječnja 2022.

riješio je

Žalba tužiteljice odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj Psp-26/2021-10 od 30. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

" I Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Utvrđuje se da je dana 16. ožujka 2021. tuženik Damir Majstorović, OIB: 49931983367, iz Pule, Koparska 37, smetao tužiteljicu Dunju Benčić, OIB: 67016810488, iz Poreča, Obala Maršala Tita 9, u posjedu stambeno-poslovne zgrade koja se nalazi u staroj jezgri Červar označena sa k.č.br. 1196/1 k.o. Poreč u naravi kuća i dvorište veličine 227 m² upisna u zk.ul. 2927 zk odjela Poreč Općinskog suda u Pazinu, tako što je promijenio bravu u prizemlju zgrade na stražnjim dvorišnim sporednim ulaznim vratima, s prednje strane u prizemlju glavnih ulaznih staklenih vrata te na 1. katu zgrade s dvorišne strane ulaznih vrata, te je neovlašteno iznio sve pokretnine u vlasništvu tužiteljice iz prizemlja poslovnog prostora zgrade te iz 3. apartmana u prizemlju zgrade.

Nalaže se tuženiku uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja na način da postavi prijašnje brave stambeno-poslovne zgrade koja se nalazi u staroj jezgri Červar označena sa k.č.br. 1196/1 k.o. Poreč u naravi kuća i dvorište veličine 227 m² upisna u zk.ul. 2927 zk odjela Poreč Općinskog suda u Pazinu na način da postavi prijašnju bravu u prizemlju zgrade na stražnjim dvorišnim sporednim ulaznim vratima i prijašnje brave s prednje strane u prizemlju glavnih ulaznih staklenih vrata

te prijašnju bravu na 1.katu zgrade s dvorišne strane ulaznih vrata ili da tužiteljici preda primjerak ključeva novih brava gore opisanih u roku od 24 sata.

Nalaže se tuženiku da u prizemlju zgrade označene sa k.č.br. 1196/1 k.o. Poreč u naravi kuća i dvorište veličine 227 m² upisna u zk.ul. 2927 zk odjela Poreč Općinskog suda u Pazinu u poslovni prostor vrati sve odnesene stvari naznačene po 2 spisku stvari u vlasništvu tužiteljice koje se sada nalaze na adresi Nikole Tesle 26 Poreč.

Zabranjuje se tuženiku takvo ili slično smetanje posjeda u buduće.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici parnični trošak u roku od 8 dana."

II Svaka stranka snosi svoje troškove."

2. Navedeno rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužiteljica u odlukama iz toč. I i to zbog svih razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana odluka ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i u granicama razloga navedenih u žalbi ovaj sud je utvrdio da u njegovom donošenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti one na koje ukazuje žalitelj.

5.1. Naime, iako je čl. 219. ZPP-a propisana dužnost svake stranke da iznese sve činjenice i predloži dokaze na kojim temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika to ne znači da je sud dužan sve predložene dokaze izvoditi. Po čl. 220. ZPP-a sud je dužan izvoditi od predloženih samo one dokaze na temelju kojih ocijeni da će moći utvrditi činjenice koje su sporne i odlučne za donošenje odluke.

6. Obzirom da je prvostupanjski sud tijekom provedenog postupka utvrdio da između stranaka faktički ne postoji spor u pogledu činjenica i to posjed tužiteljice na pokretninama, suposjed stambeno poslovnog kompleksa u kojem su bile smještene, činjenicu izmještanja pokretnina na drugu lokaciju i skladištenje u poseban prostor kao i to da je osoba koja je organizirala poduzimanje navedenih radnji bio upravo tuženik to iste nije ni trebalo dokazivati. Jedino sporno u postupku je pitanje postojanje pasivne legitimacije tuženika, a o njemu je prvostupanjski sud mogao valjano odlučiti upravo na temelju dokaze koje je i izveo pa su u tom smislu žalbeni navodi neosnovani.

7. Dakle, u donošenju prvostupanjske pobijane odluke ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, a činjenično stanje u odnosu na sporno pitanje prvostupanjski sud je utvrdio na temelju dokaza koje je odlučio izvesti i njihove valjane ocjene izvršene po čl. 8. ZPP-a tako da je činjenično stanje u odnosu na spornu pasivnu legitimiranost tuženika u potpunosti i pravilno utvrđeno.

8. Posjednik kojem je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda uz uvjete propisane čl. 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj (NN 81/15. – proć. tekst i NN 94/17.-dalje: ZV), jednako kao i suposjednik u odnosu na drugog suposjednika ako ga je potpuno isključio od dosadašnjeg suposjeda ili mu bitno ograničio dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti (čl. 24. st. 1. ZV-a).

9. Posjed se štiti od samovlasti druge osobe koja je zabranjena po čl. 20. st. 1. ZV-a, a iz st. 2. iste odredbe proizlazi da posjedniku samovlasno njegov posjed može smetati onaj koji mu bez njegove volje oduzme posjed ili ga u posjedovanju uznemirava.

10. Iz navedenog proizlazi da samovlast kao svjesno samovlasno zadiranje u tuđi posjed može biti poćinjeno neposredno od strane osobe koja izvrši ćin smetanja ali i posredno što znaći i od strane osobe koja je postupala po njegovom nalogu ili pak one osobe u ćiju korist, u ćijem interesu ili za ćiji račun je smetanje izvršeno.

11. Prvostupanjski sud je utvrdio, a što nije sporno između stranaka da je tuženik 11. rujna 2018. imenovan stećajnim upraviteljem društva RB-IMPEX d.o.o. iz Poreća, Obala maršala Tita 9 koje je u stećaju od 11. rujna 2018.

12. Stećajni upravitelj je tijelo stećajnog postupka (ćl. 75. Stećajnog zakona "Narodne novine" 71/15, 104/17 – dalje: SZ) kojeg imenuje i razrješava sud u stećajnom postupku, koji nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute (ćl. 76. toć. 3. SZ-a), koji ima prava i obveze tijela dućnika pravne osobe (ćl. 88. st. 1. SZ-a) i koji zastupa dućnika (ćl. 88. st. 3. SZ-a), a između ostalog brine o ostvarivanju traćbina dućnika (ćl. 89. st. 1. toć. 6. SZ-a) te o svom radu dućan je podnositi pisana izvješća (ćl. 89. st. 2. i 3. SZ-a).

13. Iz prethodno navedenih ovlasti i obveza stećajnog upravitelja proizlazi da on ne postupa u svoje ime, u svom interesu i za svoj račun pa sve one radnje koje je poduzeo, a predmet su ovog spora ućinjene su posredno i u interesu samog stećajnog dućnika zbog zaštite interesa i traćbina njegovih vjerovnika. Kako na njegovoj strani ne postoji svjesno i samovlasno zadiranje u tuđi posjed nego je ono izvršeno u interesu stećajnog dućnika to je prvostupanjski sud pravilno zaključio da tuženik nema pasivnu legitimaciju u ovom postupku.

14. Ono što ovaj sud ne smatra pravilnim je zasnivanje pobijane odluke, a time i stav prvostupanjskog suda obrazložen u toć. 17. i 18. u vezi toć. 9. iz kojeg bi se moglo zaključiti da se odluka zasniva na primjeni ćl. 20. st. 4. ZV-a pa da bi postupanje stećajnog upravitelja u konkretnom slućaju bilo postupanje sukladno zakonu, a u tom slućaju samovlasno smetanje posjeda ne bi postojalo. Pozivanjem na navedenu odredbu ovaj sud smatra da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava ali da je i pravilnom primjenom materijalnog prava odnosno primjenom odredbi ćl. 20. st. 1. i 2. ZV-a sve u vezi sa navedenim odredbama Stećajnog zakona koje reguliraju prava i obveze stećajnog upravitelja trebalo jednako odlučiti, a to je da tuženik nije pasivno legitimiran u ovom postupku.

15. Pravilnost i zakonitost pobijane odluke nije dovedena u pitanje neosnovanim stavom žaliteljice da smetanje posjeda ne može poćiniti i pravna osoba jer ona taj ćin

može vršiti jedino posredno putem svojih tijela ili osoba koje ovlasti odnosno posredno, a niti pitanje je li stečajni upravitelj imao pravo ili dopuštenje suda koji provodi stečajni postupak da poduzme radnje jednostranog odnošenja stvari u drugi, skladišni prostor jer su to pitanja koja ne mogu biti predmetom raspravljanja u postupku za pružanje sudske zaštite od smetanja posjeda prema čl. 441. ZPP-a nego eventualno predmetom raspravljanja u nekom drugom postupku.

16. Zbog prethodno navedenog ovaj sud je odbio žalbu tužiteljice kao neosnovanu te na temelju čl. 380. toč. 2. u vezi s čl. 368. st. 2. i čl. 381. ZPP-a potvrdio pobijano prvostupanjsko rješenje, a kako je navedeno u izreci.

17. U nepobijanom dijelu, u odluci o troškovima postupka iz toč. II pobijano rješenje ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 24. siječnja 2022.

Sudac
Željka Sebelić



00007

Broj zapisa: **eb305-3c8cc**

Kontrolni broj: **05fc1-6fe7c-c878f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA SEBELIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.